



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 20-01-2025  
No. 2025.00191  
Portefeuillehouder: Pas  
Team: Beleid Jeugd en Onderwijs**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 20 januari 2025

**Betreft:** (Aanvullende) schriftelijke vragen SP over het Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs (IHP VO) en binnensport.

Geacht college,

Zoals bekend, buigt de gemeenteraad zich in februari 2025 over het zogenoemde [Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs](#) (IHP VO) en binnensport. In het kader van de beeld- en besluitvorming rondom dit onderwerp, is er zowel onder verschillende betrokken partijen als in de (lokale) media de nodige onrust en onzekerheid ontstaan over (ten minste) twee onderdelen van dat integrale huisvestingsplan, te weten de verhuizing van het [Sint Maartenscollege](#) naar de locatie van het huidige Bonnefanten College in Maastricht-West, en de voorgenomen clustering van het gehele [vmbo-onderwijs](#) in Maastricht aan de uiterste oostrand van de stad in de wijk Scharn.

Om de gemeenteraad en de rest van de stad in een zo goed mogelijke informatiepositie te brengen, zeker nu de beantwoording van vragen en het adresseren van de bestaande zorgen in de eerste domeinvergadering niet helemaal tot 'wasdom' gekomen zijn, heeft de fractie van de SP nog een aantal aanvullende vragen voor het college. Het moge voor zich spreken dat wij deze vragen graag ruim voorafgaand aan de besluitvorming van februari van dit jaar, en het liefst zo spoedig mogelijk, tegemoetzien.

Een groep vastberaden en goed-ingevoerde docenten van het Sint Maartenscollege is onlangs met haar eigen contrarapportage gekomen inzake de wenselijkheid van de verhuizing van deze school naar de huidige locatie van het Bonnefanten College. Een van de grieven die zij in dat rapport naar voren brengen en – onzes inziens – goed onderbouwen, is dat het IHP voornamelijk (zo niet volledig) gebaseerd is op ruimtelijke en technische wensen en eisen, maar dat er geen – of onvoldoende – aandacht is geweest voor onder andere de sociaalpedagogische gevolgen van een dergelijke operatie.

1. Hoe kan het college verantwoorden dat het IHP VO uitsluitend is beoordeeld op ruimtelijke en vastgoed technische haalbaarheid, terwijl er geen enkel onderzoek is gedaan naar de onderwijskundige, demografische of maatschappelijke levensvatbaarheid van het gehele

plan in het algemeen, en de verhuizing van het Sint Maartenscollege in het bijzonder?

2. Of is een dergelijk onderzoek wel beschikbaar?
3. Zo nee, hoe is het mogelijk dat de kern van het plan – het bieden van toekomstbestendig onderwijs – volledig ondergeschikt is gemaakt aan bouwtechnische en ruimtelijke overwegingen?
4. Waarom wordt (wederom) van de raad verwacht een plan te steunen zonder deugdelijke en volledige onderbouwing en risicoanalyses, in dit geval die van de daadwerkelijke impact op de kwaliteit van het onderwijs in de stad?

Ook ten aanzien van de noodzakelijke en te realiseren leerlingenaantallen op de gewenste nieuwe locatie van het Sint Maartenscollege is inmiddels het nodige te doen. Waar de geschiedenis en de ervaring laat zien dat een gezonde brede middelbare school minimaal [1200 leerlingen](#) (pp. 10 en 62) nodig heeft om levensvatbaar te zijn, zien we dat op het Bonnefanten College op de huidige locatie dat dat aantal bij lange na niet gehaald wordt.

5. Op welke concrete en onafhankelijke analyses baseert het college zich bij haar stellingname dat de locatie Eenhoornsingel geschikt is voor het huisvesten van een mavo, havo en vwo-school? Hoe verklaart het college deze keuze, terwijl historische cijfers onweerlegbaar aantonen dat Maastricht-West structureel kampt met een daling van leerlingenaantallen?
6. Waarom baseert het college het volledige IHP op de leerling prognoses van slechts één partij – [Pronexus](#) – terwijl deze zonder onzekerheidsmarges, scenario-analyses en inzicht in de methodologische totstandkoming van die prognoses worden gepresenteerd, en bovendien niet stroken met eerdere prognoses van andere partijen en met de historische ontwikkeling?
7. Hebben LVO en het college andere locaties in Maastricht West dan de bestaande locatie aan de Eenhoornsingel overwogen voor de vestiging van een vrede middelbare school, bijvoorbeeld een terrein dat dichterbij de Maas gelegen is dan het huidige Bonnefanten College? Zo ja, welke locaties waren dit en waarom zijn die afgefallen? Zo nee, waarom niet?
8. Mocht inderdaad blijken dat zich voor het Sint Maartenscollege op de nieuwe locatie in Maastricht-West (veel) minder dan de benodigde 1200 leerlingen aanmelden, wordt er dan overgegaan tot een plaatsingsbeleid van leerlingen vanuit geheel Maastricht, bijvoorbeeld doormiddel van **loting** of een **postcodebeleid** – tegen het principe van vrije schoolkeuze dat een belangrijk beginsel is in het Nederlandse onderwijssysteem én het advies van de [Commissie ARVO](#) (p. 109) in?

Zo ja, waarom wordt dit niet opener en helderder naar de ouders, leerlingen en leraren van deze stad, en naar de gemeenteraad gecommuniceerd, aangezien dat loten of gebaseerd op postcode plaatsen grote gevolgen met zich meebrengt voor *elke* basisschoolleerling? Zo nee, hoe ziet het college dan voor zich dat dit benodigde aantal bewerkstelligd kan worden?

9. Hoe kan het college verantwoordelijk maken dat prognoses per locatie willekeurig worden gecombineerd, uitgewisseld of opgeteld, en waarom wordt van de gemeenteraad verwacht blind te vertrouwen op niet of nauwelijks onderbouwde cijfers die de financiële levensvatbaarheid van (vitale onderdelen van) dit plan rechtstreeks beïnvloeden?

10. Hoe kan het college van de gemeenteraad verwachten akkoord te gaan met een investering van meer dan 144 miljoen euro schoolgebouwen en 43 miljoen sportfaciliteiten- daarmee een **majeur project** - zonder een gedegen onderbouwing van de haalbaarheid en een uitgebreide risicoprofiel- c.q. analyse?
11. Gezien de lange termijnplanning van het IHP, welke garanties kunnen er worden gegeven dat er voldoende flexibiliteit is ingebouwd in de plannen, mocht er in de toekomst sprake zijn van gewijzigde leerlingenaantallen of andere onvoorziene (demografische) omstandigheden, en is het college bereid die benodigde flexibiliteit ook te hanteren? Een antwoord dat verder reikt dan 'wij kunnen niet in de toekomst kijken', 'wij hebben geen glazen bol', en 'dat gaat niet gebeuren', zou in dezen ontzettend gewaardeerd worden.

Ook is in de uitwisseling van gedachten over dit onderwerp ter sprake gekomen dat zowel LVO als het college in dezen geen serieuze poging ondernomen hebben om een draagvlak- en behoeftenonderzoek te doen onder de huidige en toekomstige scholieren waar we het hier uiteindelijk toch over hebben, noch dat er aan ouder-en-leerling-participatie gedaan is bij de totstandkoming van het plan. Dit druist rechtstreeks tegen het advies van de [Commissie ARVO](#) (p. 9) in en vormt, wat onze fractie betreft, een zwakke plek in het besluitvormingsproces.

12. Waarom heeft het college geen serieuze poging ondernomen om draagvlak te creëren bij de belangrijkste betrokkenen, zoals ouders, leerlingen, personeel, docenten, medezeggenschapsraden, en buurtbewoners, zeker in het licht van de twee eerdere mislukte poging om tot een succesvol IHP te komen?

Kunt u deze vraag beantwoorden voor de casus Maartenscollege, maar zeker ook voor de verontruste woonbuurt die zeer grote zorgen heeft geuit m.b.t. de nieuwe clustering van de vmbo-scholen in oost.

13. Het college stelt dat dit IHP VO, in lijn met het ARVO-advies, zorgt voor een 'evenwichtige spreiding van middelbare scholen over de stad.' Hoe kan het college deze claim onderbouwen, terwijl er ook na de uitvoering van het laatste IHP VO slechts één school in Maastricht-West blijft, waardoor de bestaande scheve verdeling van vo-scholen in de stad ongewijzigd blijft ten opzichte van de huidige situatie?
14. Kan het college nog eenmaal uitgebreid reflecteren op het al dan niet bestaan van een relatie tussen de voorgenomen verkoop van de gronden aan de Sint Maartenssingel ten behoeve van de ontwikkeling van een nieuwe rechtbank en de voorgenomen/gedwongen verhuizing van het Sint Maartenscollege van de huidige locatie naar de Eenhoorsingel?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven  
Fractievoorzitter SP

Stephanie Blom  
Raadslid